|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| <**בית משפט השלום ברמלה**> | | | |  |
| <<**ת"פ**><**1120-07**><**מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נ' חצמיאס**>> |  | | <**25 מאי 2009**> |  |
| **ה**<**מאשימה**> | | <<><**מ.י. פרקליטות מחוז המרכז**>> | | |
| **נגד** | | | | |
| **ה**<**נאשם**> | | <<><**יצחק חמיאס**>> | | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ הנאשם, עו"ד גור אריה קרמיצר

הנאשם בעצמו

אין התייצבות למאשימה

**גזר דין**

רקע

1. ביום 16.11.08 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מחודש בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, לפי סעיף 144 (א) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז – 1977.
2. על פי עובדות כתב האישום ביום 22.2.05, החזיק הנאשם בביתו בעיר לוד,נשק ותחמושת, מוטמנים בגרב בתוך שקית בחדר הכביסה. הנשק והתחמושת כללו אקדח ומחסנית הטעונה בשבעה כדורים.

תסקיר שירות המבחן

1. בענינו של הנאשם נתקבל תסקיר שירות המבחן. התסקיר הינו חיובי לכל הדעות. לפי התסקיר, הנאשם הינו בן 38, נשוי, אב לילד, מצפה ללידת ילד נוסף ועובד כנהג משאית. לפי התסקיר בעברו השתמש הנאשם בסמים, ובשל כך אף הורשע ונדון לעונשים שונים. כיום, לפי שירות המבחן, השתקם הנאשם ומתפקד הן מבחינה משפחתית והן מבחינה תעסוקתית באופן תקין. בדיקת סמים שנערכה לנאשם נמצאה נקיה. שירות המבחן מציין כי לדברי הנאשם החזיק את הנשק בפברואר 2005 לצרכי הגנה עצמית, לאור מעורבותו אז בחברה עבריינית. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בתהליך טיפולי בשירות המבחן. לנוכח האמור לעיל, המליץ שירות המבחן לאפשר לנאשם מגמה שיקומית, ולהסתפק בעונש של 200 שעות שירות לתועלת הציבור, לצד מאסר מותנה והעמדת הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך שנה.

טיעוני הצדדים

1. לטענת המאשימה העבירה של החזקת נשק הינה עבירה חמורה ונפוצה, אשר פוטנציאל הפגיעה בציבור בעקבותיה הינו רב. לטענת התביעה, אין לקבל את טענת הנאשם לפיה הנשק הוחזק למטרות הגנה עצמית, ופן נוסף של חומרה קיים בכך שהנשק היה טעון. עוד ציינה התביעה לחומרה את העובדה שלחובת הנאשם עבר פלילי מכביד בעבירות סמים, וכי הנאשם ריצה בעברו עבודות שירות וכן מאסר בפועל. התביעה הפנתה בטיעוניה לפסיקה לפיה העונש הראוי לעבירות מסוג זה הינו מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח וכן מאסר על תנאי וקנס.
2. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולחילופין להסתפק בהטלת עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, וכן להטיל על הנאשם פיקוח שירות מבחן. לטענת הסניגור, הנאשם הודה בביצוע העבירה כבר בחקירתו במשטרה. מאז ביצוע העבירה בשנת 2005 לא ביצע הנאשם עבירות נוספות, הוא עבר שינוי בדרך חייו, נישא, הקים משפחה, והוא עובד כנהג משאית, ומתגורר כיום באשדוד, הרחק מן המקום בו היה מעורב בחברה עבריינית. לטענת הסניגור בשל העובדה שהנאשם זנח את דרך הפשע, ולאור חלוף הזמן, יש להסתפק בעונש מקל.
3. הנאשם עצמו הסביר את השינוי שחל באורח חייו מאז שהיה מעורב בשימוש בסמים.

דיון

1. ראשית אציין, כי בתי המשפט פסקו פעמים רבות כי העבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה עבירה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. שהרי כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבבים אותו ואת החברה כולה. לפיכך, מן הראוי להטיל בגין עבירות כגון דא עונשי מאסר בפועל אשר ירוצו מאחורי סורג ובריח ([ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206583/06) **אדהאם נ' מדינת ישראל** (2006)). החשש שבנשק ייעשה שימוש למטרות לא כשרות חמור שבעתיים מקום שהמחזיק בנשק הנו בעל הרשעות קודמות ([ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20761/07) **מדינת ישראל נ' אדרי** (2007)). די בכך בכדי לדחות את המלצת שירות המבחן ואת בקשת ההגנה להסתפק בעונש של מאסר על תנאי ושירות לתועלת הציבור. עונשים מסוג זה אינם הולמים את חומרת העבירה במקרה דנן, ובוודאי שאינם הולמים במקום שבו לחובתו של הנאשם עבר פלילי קודם.
2. מנגד, במסגרת שיקולי הענישה במקרה דנן, סבורני שיש ליתן משקל ממשי לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, כאשר הנאשם לא עבר עבירות נוספות מאז ביצוע העבירה (ר' דו"ח הועדה לבחינת דרכי ההבנייה של שיקול הדעת השיפוטי בגזירת הדין, עמ' 24 (1997) (ועדת גולדברג)).

כאמור לעיל, העבירה בוצעה בפברואר 2005. כתב האישום הוגש מלכתחילה נגד הנאשם רק ביום 21.1.07, קרי: קרוב לשנתיים לאחר ביצוע העבירה. לאחר מכן, בספטמבר 2007, נמחק כתב האישום לבקשת המאשימה, בשל אי-איתורו של הנאשם. בחודש ינואר 2008 חודש כתב האישום, ורק ביוני 2008 התקיימה הישיבה הראשונה בתיק בנוכחות הנאשם. בהמשך לכך, בחודש נובמבר 2008 הודה הנאשם בעבירה המיוחסת לו, והורשע בדין. נדמה כי לא ניתן לזקוף במקרה דנן את חלוף הזמן לחובתו של הנאשם או להתנהלותה של ההגנה.

1. זאת ועוד, שיקול חלוף הזמן אינו עומד כשלעצמו. שיקול זה יש לבחון לאור השינויים בתפקודו של הנאשם בתקופה זו. כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני ב"כ הנאשם, בתקופה זו של למעלה מארבע שנים לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים, הוא נישא, הקים משפחה, עובד בעבודה יציבה, ושינה את סביבת מגוריו באופן שכיום הוא רחוק, תרתי משמע, מהמקום שבו ביצע את העבירה. בנסיבות אלה, סבורני ששליחתו של הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח עלולה לגרום ליותר נזק מתועלת, ולהשיב את הנאשם לעולם העברייני.
2. כמו-כן, במסגרת השיקולים לקולא יש לזקוף את הודאתו של הנאשם באשמה, וכן את הודאתו כבר בחקירתו במשטרה.
3. עוד אציין כי קיימת חשיבות של ממש מבחינת חומרת העבירה לרקע ולמטרת החזקת הנשק. בעניין זה נקבעו ב[ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בש%20625/82&Pvol=לז)(3) 668 מספר קטגוריות שונות. קטגוריות אלה אמנם נקבעו בהקשר של העילה למעצר עד תום ההליכים, ואולם הפסיקה עשתה בהן שימוש, בשינויים המחוייבים, אף לעניין גזירת הדין (ר' [ת"פ (מח' י-ם) 207/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20207/08) **מדינת ישראל נ' בלטי**, מפי כב' שופט מ' דרורי). כבוד השופט בך בעניין אבו-מוך סיווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין לקטגוריות הבאות מהכבד אל הקל: (א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור. (ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית. (ג) החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד. (ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית. (ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך. (ו) החזקת נשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע. (ז) החזקת נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן. (ח) החזקת נשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו.

בהקשר זה קבע כב' השופט בך, כי כקו מנחה, יש להבחין בין העבירות המבוצעות בנסיבות המנויות בסוגים א-ד שהינן החמורות יותר, לבין העבירות במקרים המנויים בסוגים ה-ח דלעיל.

1. במקרה דנן אני סבור שיש בסיס לטענה שהנאשם החזיק את הנשק לצורכי הגנה עצמית. הנאשם באותה תקופה בא במגע עם עבריינים, ולטענתו החזיק את הנשק בשל חששו שאחרים יפגעו בו. יחד עם זאת, הואיל והנאשם לא הביא ראיות של ממש להוכחת הטענה, הרי שיש ליתן לטענה זו משקל מועט בלבד.
2. בסיכומו של דבר, לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן ואת טענת ההגנה להסתפקות בעונש של מאסר על תנאי ושירות לתועלת הציבור. מאידך גיסא, איני סבור אף שיש מקום להורות על מאסרו של הנאשם מאחורי סורג ובריח. באיזון הכולל בין שיקולי הענישה השונים, סבורני שיש להורות על עונש של מאסר שירוצה על דרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי מרתיע, וקנס ממשי. לאור העובדה שהשימוש בסמים עמד ברקע לביצוע העבירה הנוכחית, ואף על-פי שהנאשם לא הואשם וממילא לא הורשע בתיק זה בעבירת סמים, סבורני שראוי כי המאסר על תנאי יחול אף על עבירות הנוגעות לסמים. כמו-כן, אני סבור כי קיימת חשיבות להעמדת הנאשם בפיקוח שירות המבחן.

סוף דבר

1. אשר על-כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. שישה חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות במרכז גמילת חסדים באשדוד, בימים א'-ה' בין השעות 08:00 עד 14:00. תחילת עבודות השירות ביום 12.7.09.
3. שמונה חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך שלוש שנים מהיום את העבירה בה הורשע או עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm).
4. ארבעה חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm).
5. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים שווים ורצופים שהראשון שבהם ביום 1.7.09.
6. אני מורה על העמדת הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לפרקליטות.

הנשק והתחמושות שנתפסו יחולטו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי, תוך 45 ימים מהיום.

<#7#>

<

**ניתנה והודעה היום ב' סיון תשס"ט, 25/05/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

עמי קובו 54678313

54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**עמי**><**קובו**>**,** <**שופט**> |

>

הוקלד על ידי: <ליטל גודלי>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה